



14623

III

8

P

Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bartolomeo

1889

1889. III. 149.

8 r. R. R.



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Hermann Hoppe	Forma	Argumentum	Formulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. C. Händel's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation Strom: 52/		8.			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodziko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabitońskimi.
6. Kozierowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woyzbunowie - Sprawa.
12. Hraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hwyznowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Downowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Wto przeciw Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Włotowski 2. - Proceder.
21. Wto Replika.
22. Iwanowoski - Akcessorium.
23. Piszczata - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozenbergowie - Wykład sprawy.
31. Ropona - Stan interesu.
32. Lypwiński - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycowom.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozeky - Produkt sprawy.
43. Kredytorów prośby z Kozekyem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozekyowi.
45. Skirmontowie - Produkt sprawy z Brzeskami.
46. Brzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Brzeszko ~~Karmelici~~ ^{Ignacy} - Cathegoria ultima.
48. Wto Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. Wto Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Iwanowoscy - Sprawa z Harosta, Iwanowski.
51. Iwanowski Harosta - Resolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowski.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lenkowicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkowicz - Status causae przeciw Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowski.
59. Horain ito. Replika Lenkowiczowi i. Ld.
60. Lenkowicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Głos odpor. Massalskim.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkowicz - Petita przeciw Massalskiemu.

(65)
64.

1776

PETITA

W. Lenkiewicza Strażn. Mozyr: z JO. Xciem Jmcią Massal-
skim Biskupem Wileń:

Co do uwolnienia a processu.

Ponieważ W. Lenkiewicz nie był obicentem, Manifestu, Żaloby, Akto-
ratu, i sprawy z instancyi swojej nie miał, a prawo coæquatio iu-
rium, i Konst: 1726. in re przez Manifesta, i żaloby obieca z samemi o-
bicentami, a nie z świadkami mieć sprawę, i to przed Dekretem a-
nie po Dekrecie dozwalaia.

Ponieważ W. Lenkiewicz ani dowodem pisma, ani dowodem z ust wła-
snych o żaden fałsz w świadectwie według ar: 76. z Roz: 4 Przekonany
nie jest.

Ponieważ dowód z ust własnych świadka do przekonania onego iaki być
może w ar: 78. z Roz: 4. określony, a na W. Lenkiewiczu przeświad-
czony nie był i nie jest.

Ponieważ z innych dowodów ani z świadectw, ar: 76. z Roz: 4. świadka
przekonywać, i onego karać nie dysponuje.

Ponieważ Ar: 79. z Rozdz: 4. świadków za przekonaniem, oddalać przed
świadectwem i przed juramentem tylko dozwala, a kary jednak nie
przepisuje.

Ponieważ wedle tegoż prawa czasu przysięgi żadney obiekcyi nie czynio-
no, nie zadawano i po Dekrecie nic na nim nie dowiedziono.

Ponieważ ar: 80. z Roz: 4. po prawie, to jest po Dekrecie nic na świad-
kach zyskiwać, ani ich pozywać nie dozwala, tym samym od wszel-
kiej kary wolnemi czyni: słowem

Ponieważ ani przed Prawem, ani po prawie, a tym samym prawny czyli nie
prawny Dekret na żadnym terminie świadków prawa Statutowe nie tylo
raś nie dysponują, lecz nawet pozywać zakazują.

Ponieważ w Ru 1775. Dekret w Kommissyi copiarum spraw præcessit a Pra-
wo Statuowe ar: 21 z Roz: 4. po kopii spraw nayprętszą i oczewistą roz-
prawę determinował.

Exinde

Od zapozwów JO. Xcia Jmci & ab omni juris prosecutione mocą wymie-
nionych praw Statutowych W. Lenkiewicza uwolnienia.

2do. Co do pen za więzienie.

Ponieważ W. Lenkiewicz przez JO. Xcia Jmci w Roku 1770. Aug: 25. pod
Trybunałem w mieście Wileń ad carceres przed Dekretem, wzięty i
takowe więzienie juramentem evincit.

Ponieważ od Ru 1770. Aug: 25. aż do Ru 1771. Maja 27. dnia przez 9. z gó-
ro miesięcy (jako świadczą Dekreta) był detentowanym.

Ponieważ Regestr taktowy, i warta wygrana ad mala narrata za ocnie o
leżają niby w mieście w Wil: popełnioną, a nigdy nie była, i nie dowie-
dziono

A

Ponie-

Ponieważ takowe zaoczne Dekreta ar: 4 r. z Roz: 4. kassować, i wniwecz obracać każe.

Ponieważ Prawa krajowe w Replie wyrażone, a mianowicie Konst: 1588. w Ładow: na karcie 668. za więzienie szlachetca, rok i troje tyle ile był więzionym więzy in fundo z nawiązkami naznaczyła.

Ponieważ Ar: 9. z Roz: 1. w akcyach pod bokiem Królewskim nawiązki so. wite opisał.

Ponieważ ar: 28. z Roz: 11. przy wskazaniu więzy sowite we dwoje nawiązki, a ar: 27. z Roz: 11. za każdą nawiązkę 40. kop gr: Litt: naznaczył.

Ponieważ ar: 1. z Roz: 1. wszystkim równą sprawiedliwość czynić, a niko- go od kary uwalniać nie każe.

Exinde

Więzy in fundo na JO. Xciu Lat Trzy, i trzy miesiące za wzięcie ad carce- res, i przez 9. miesięcy więzienie oraz nawiązki złt. 400. naznacze- nia, lub według Konst: 1766. titulo o penach, i winach apellacyinyh za każde 6. niedziel więzy po 1000. kop groszy Litewskich, alias po puł-trzecia Tyśiąca złotych in summa za lat trzy, i trzy miesiące zło- tych 150,000 a za nawiązki sowite dubeltowe, ex quo pod sądami wzięty złt. 400. wskazania.

3tio co do pen pro temera vexa.

Ponieważ JO. Xze Imśc W. Lenkiewicza notowanym przez pomówne żaloby, i Produkta uczynił, i oczernił, a tego niczym nie dowiodł.

Ponieważ coequatio Junium i Konst: 1726. za pomówne oczernienie puł Roka więzy in fundo i 1,000. kop gr: Lit: kary przepisała, z tych i dalszych przyczyn w Replie W. Lenkiewicza opisanych.

Więzy in fundo puł Roka i 1000. kop gr: Lit: lub za więzy według po- wyżzey Konst: 5000. zł: a za winami 1000. kop in summa 7500. zł: Pol: na JO. Xciu Imści wskazania.

4to co do pen Kontrawencyinyh.

Ponieważ JO, Xze Imśc po dwóch Dekretach Kontum: Trybun: jednym w R. 1771. Marca 27. D. i odprawionej za nim do Połonki Prawney Exekucyi, drugim Dekrecie w R. 1771. Augu 1. D. ex Instantia W. Lenkiewicza ad captatum tempus wypadłym, tak exekucyi do Nie- dzwiedzić, jako też Tradycyi do Połonki, (*uti Lifty Testimonialne te- stantur*) po dwa kroć tentowaney per contraventionem bronił

Ponieważ JO, Xze Imśc po trzecim Dekrecie Kontumacyinyh takż ad captatum tempus w R. 1771. 8bra 5. D. wypadłym per contraventionem Dekretowi Tradycyi Niedzwiedzić (*uti obloquantur testimonia- les*) podobnież dwa kroć tentowaney czynić nie dopuścił.

Ponieważ po czwartym Dekrecie Kontum: w R. 1772. Junij 2. D. w Trble ad captatum tempus wypadłym Tradycyi Niedzwiedzić (jako świad- czy urzędowe Testimonium) w R. 1772. Julij 10. D. similiter per con- traventionem bronił in summa pięć Kontrawencyi dopełnił.

Ponieważ Konst: Coron: 1764. tit: exekucye za każdą Kontrawencyą Li- stami Testimonialnemi dowiedzioną po 6. Niedziel więzy, i po 200. kop alias po 500. zł: medium stronic, medium Trbliw determinował.

Ex.

Exinde.

Wieży Cywilney Niedziel 30. i 1000. kop alias puł trzecia tyfiaca zł: me-
dium aktorowi, medium Trbliwi wskazania.

5to co do Solucyi za Infamie.

Ponieważ exmerito suo wina JO. Xcia Imści za więzienie Lenkiewicza
według Konst: 1588. pœnam Infamiae zaſlugue.

Ponieważ ordynacya Trybun: przez Konst: 1726. approbowana za Infamią
40. kop alias 100. zł. płaćć naznaczyła.

Exinde.

Za cztery Infamiae w pomienionych czterech Dekretach zyskane 400. zł: na
JO. Xciu dla W. Lenkiewicza wskazania.

6to co do expens prawnych.

Ponieważ JO. Xże Biskup bez winnym więzieniem, i kondemnowaniem
ſię był okazją W. Lenkiewiczowi do wielkich ſtrat, i expensow Pra-
wnych.

Ponieważ Konst: 1588. i 1726. tit: exekucye expens Prawne reſtiture ka-
zają.

Exinde.

Za wszelkie ſzkody i expens Prawne adminium 25,000. zł: Pol: na JC
Xciu Imści i wszelkich dobrach dla W. Lenkiewicza etiam praevio ju-
ramento przysądzenia.

Co do Arefzeru.

Ponieważ JO. Xże Imść ſummy na Obligach i ruchomości W. Lenkiewicza
bez winnie po areſztował, a prawo Stat: Ar: 31. Roz: 7. od takowych
areſztow uwalniać dyſponuje.

Ex inde.

Arefztu uchilenia, ſumm, i ruchomości z pod niego uwolnienia, i aby odtąd
więccy areſztow nie zakładał obwarowania.

Co do kalkulacyi, i paręki.

Teyże kalkulacyi z dóbri Niedzwiedzie zguro roczney poſſeſyi jako po dy-
lacyi copiarum ſpraw nie wczafie mimo legalną konwikcją i Trady-
cją nie ſłuſznie żadaney oraz paręki bez przyczynnie pretendowaney
z przyczyn w Replie wyrażonych uchilenia, & atota juris proſecutio-
ne uwolnienia.



*Kompartacyi Łożaney prawu na Puntlach pordanych Ju-
mend uchylenia.*

De hys dyngen die in de
wereld sijn

Ru 1793. Mga Apryla 13 Dnia Wskazatem.
Przygę na Wernoch Imperato. Najasnyjszy,
Imperatorowcy, Izmy Catez Popsi.

Ex Libris Jozepta Wronice
Prefecti Ponau Palatini
Ott

Содержатель Книги
Мостовицъ и Минской
Осипъ Крѣпостной
БОРОМЕЦЪ

Rem. Torgo R. A.



